

Министерство образования и науки Хабаровского края
Краевое государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Хабаровский краевой институт развития образования»

ПРОТОКОЛ

31.03.2021

г. Хабаровск

Заседание Ученого совета №6

Председатель – Щелкун Н.И.

Секретарь – Ефимова А.А.

Присутствовали: члены Ученого совета – Гузман Е.В., Осеева Е.И., Тафеенко А.М., Пигуль Г.И., Некрасова М.Г., Дунаева Н.Ю., Евдокимова Н.В., Ефимова А.А., Кузнецова Д.С., Паневина Г.Н., Середа А.Н., Фисенко Т.И., Чебакова А.А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О рассмотрении проекта программы развития КГАОУ ДПО ХК ИРО на период 2021 - 2024 годы (Гузман Е.В., первый проректор, канд. ист. наук)
2. Об утверждении положений об учебной деятельности КГАОУ ДПО ХКИРО (Кацупий М.В., директор центра учебно-методической работы)

СЛУШАЛИ:

1. О рассмотрении проекта программы развития КГАОУ ДПО ХК ИРО на период 2021 - 2024 годы (докладчик Гузман Евгений Витальевич, первый проректор, канд. ист. наук).

Евгений Витальевич сообщил, что проект программы развития КГАОУ ДПО ХК ИРО на период 2021 - 2024 годы (далее – Программа развития Института) разработан в рамках исполнения решения Ученого совета Института от октября 2020 года.

Основные цели Программы развития Института:

1. Создание современных условий и эффективных механизмов, обеспечивающих удовлетворение потребностей работников образования Хабаровского края и других потребителей в непрерывном образовании, становлении и совершенствовании их профессиональных компетенций;
2. Научно-методическое сопровождение инновационного развития системы образования Хабаровского края в соответствии с государственной и региональной образовательной политикой;
3. Формирование экосистемы Института.

ВОПРОС - ОТВЕТ:

Щелкун Н.И.: спасибо, Евгений Витальевич. Коллеги, сначала пообсуждаем программу или начнем с вопросов?

Осеева Е.И.: предлагаю начать с вопросов. Каким образом происходила процедура SWOT-анализа и что было объектом анализа?

Гузман Е.В.: мы брали текущее состояние Института. Источником анализа данных являлись аналитические данные, которые предоставили руководители структурных подразделений по функциональным направлениям, которые мы выделяли. Часть этого анализа приведена в аналитической части программы развития и в обобщенном плане представлены в рамках SWOT-анализа.

Осеева Е.И.: на мой взгляд, необходимо было выбрать, наверное, какой-то аспект, например, кадровый или по всем аспектам написать. Потому что здесь и кадры, и структура управления и различные показатели все смешаны. В частности, обратили внимание на недостаток управленческих, методических, аналитических компетенций работников. На мой взгляд, здесь присутствует не только SWOT-анализ, но и задачи.

Гузман Е.В.: мы с рабочей группой, кто был участником проведения SWOT-анализа, ставили сначала цель его дифференциации, так как видим инструмент анализа для обоснования деятельности, поэтому пришли к выводу о необходимости проведения анализа в целом по Институту, в том числе разные аспекты деятельности, с организационной структурой, с развитием коммуникации, с внешней средой и содержанием самой деятельности.

Пигуль Г. И.: Евгений Витальевич хорошо представил вербальный и не вербальный ряд, они хорошо корреспондируются. Я сразу хочу приступить к обсуждению программы. В первую очередь, хотелось бы поблагодарить проектную группу, кто работал над программой. Хотелось бы отметить положительный момент: большое количество информационного пласта, более 90 страниц отведено на аналитическую справку. Обобщу в целом: программа должна быть ясной, прозрачной и понятной для любого читателя, поэтому должна быть четко обозначена миссия, которую вписываем в паспорт, четко обозначены цели, задачи. И под эти цели и задачи мы разрабатываем разные средства. Каждая пометка имеет цветовую принадлежность. Не может диагностика быть вдохновляющей. В заключении хочу поблагодарить членов проектной группы, пожелать терпения, профессионализма и грамотности в доработке данного обязательно нужного и прекрасного документа.

Некрасова М.Г.: первый вопрос: кто будет пользователем этого документа? Для себя я ответила на этот вопрос, во-первых, это работники, кто работает в Институте, кто будет вновь принят, чтобы ориентироваться и понимать какие будут ориентиры. Во-вторых, это наш близкий внешний круг, например, наши учредители, а также дальний внешний круг - это партнеры и внутри РФ и за рубежом. Я считаю, программа должна носить имиджевый характер для понимания, чем занимаемся и куда мы движемся. Именно исходя, из этого у меня есть три предложения:

1. Стоит в качестве приложения вставить нашу организационную структуру, для понимания кем реализуются данные процессы.

2. Имеет смысл в качестве приложения вставить две наши очень удачные схемы визуализации нашей системы управления, основанной на проектном подходе, который показывает, какой вклад несет Институт в реализацию региональных, ведомственных и федеральных проектов. Мне кажется, это было бы удачно.

3. Я предложила бы убрать раздел 3.3, он называется: «Механизмы управления программой развития, мониторинг ее реализации». Я думаю это действительно важный момент, как мы управляем программой, но есть предложение вынести это в отдельный акт внутри Института. Я думаю, внешним сторонам это будет не совсем важно, как мы ее разрабатываем, утверждаем. И к вопросу, который обозначила Надежда Игнатьевна, где можно было бы сделать общественное обсуждение, поскольку я являюсь представителем, прежде всего, профессионального образования, один из таких вариантов - это на заседании региональных учебно-методических объединений.

Щелкун Н.И.: Я согласна с Мариной Геннадьевной в части для кого, для каких категорий разработана эта программа. Конечно же не для самого Института, чтобы он развивался, но мы должны быть такие профессионально-подготовленные кадры, которые бы работали на педагога, на управленца. Вчера, когда я выступала на академии Минпросвещения, присутствовал Калина Исаак Иосифович. Он сказал: «Ваша структура замечательна, коллеги, вы рассказываете, как хорошо вы работаете под учредителя, как вы выполняете все задачи, которые учредитель ставит перед вами, но скажите со стороны оценки педагога. Педагог вас как-то похвалил? Вы ему зачем нужны? Вот учредителю вы точно нужны, потому что вы руки, ноги, мозги. А педагогу? Вы вот с этой стороны посмотрите». И сегодня, я думаю нам тоже нужно посмотреть со стороны педагога, не с точки зрения оценивания, а вообще нужности, полезности зачем мы ему нужны. Ваши замечания - хорошо, проектной группе следует учесть это и сделаем приказ по реализации программы, будут определены ответственные, будут определены этапы, формы реализации. В структуру мы все это заложим.

Пигуль Г. Н.: я хотела бы поддержать понятийный аппарат, с которым мы здесь сталкиваемся. Безусловно, его нужно разворачивать и обратить внимание на формулировку, которую мы вводим – экосистема образования. Она стоит в целевых установках, на позиции незаслуженной, третьей, хотя мне кажется, ведущий элемент показывает отличие новой программы развития от предыдущей. Переход от информационной образовательной среды в экосистему сопровождается пространством создаваемое, сообщества, которые заняты, они выходят на быстрые связи не только горизонтальные, но и вертикальные. В Институте такие моменты есть. Поэтому хотелось бы более визуально осветить эту программу для потребителя и осветить какие элементы мы собираемся развивать под новые задачи, тренды.

Осева Е.И.: Галина Ивановна указала, что около 60% посвящены аналитике без указания точек и перспектив на будущее. Данную часть считаю необходимо сократить. Необходимо усилить эту компоненту, связанную с механизмами реализации, причем желательно четко по направлениям. И усилить механизмы реализации. Больше показать, что мы собираемся делать не только в реализации проектов, но и как мы будем это делать. Предложения по первому пункту: не воспитательная работа, а деятельность по сопровождению. Пункт 1.3.8 деятельность

по профессиональному самоопределению, сделать деятельность по поддержке профессионального самоопределения. 1.3.4 методическое обеспечение образовательной деятельности, инклюзивное образование, в этом пункте все не систематизировано. Может стоить разделить на два и вынести инклюзивное образование?

Ефимова А.А.: у меня один вопрос-уточнение про третью цель. На мой взгляд узко, нужно говорить не только об экосистеме Института. А второе - хотелось везде добавить образование и воспитание, так как они сейчас друг без друга не идут.

Фисенко Т.И.: образование и воспитание не обязательно, потому что образование уже подразумевает обучение и воспитание. По пункту 1.3.4 нужно по-другому структурировать. И не методическое обеспечение, а методическое сопровождение.

Гузман Е.В.: выражаю благодарность от лица группы, кто работал над этим проектом. Могу попросить в наш адрес сформулировать, пожалуйста, конкретные предложения, какой пункт и что предлагаете. Большая просьба направить свои предложения сегодня-завтра на мою почту. Спасибо.

Щелкун Н.И.: хотела бы не резюмировать, но вместе с тем, настроить на дальнейшее понимание, что мы затеяли с вами очень большое хорошее дело, когда человек знает куда идти, кто его ведет, с чем он идет к людям, то это понимание конкретики ведет к результату. Спасибо, что у нас сложилась такая программа. Программа сложилась из восьми проектов. Восемь проектов, это действительно очень много. Министерство до сих пор не очень понимает, как мы со всем этим справимся, но мы все выполним, все исполним. Хочу поблагодарить всех: проектный офис, Ваше сегодняшнее выступление и обсуждения.

РЕШЕНИЕ:

Щелкун Н.И.: к 15 апреля сделать первую сборку проекта программы развития Института в бумажном варианте и предоставить проректорам для проверки. С 20 по 30 апреля провести обсуждение проекта программы на внешней среде. В конце апреля утвердить программу развития Института.

СЛУШАЛИ:

2. Об утверждении положений об учебной деятельности КГАОУ ДПО ХКИРО (докладчик Кацупий Мария Вячеславовна, директор центра учебно-методической работы).

В связи с реорганизацией КГАОУ ДПО ХК ИРО Мария Вячеславовна вынесла на рассмотрение и утверждение в новой редакции следующие положения, регулирующие учебную деятельность:

- О приеме граждан на обучение по дополнительным профессиональным программам и о порядке отчисления;
- О комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений в краевом государственном автономном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Хабаровский краевой институт развития образования»;
- О проведении апелляции;

- О промежуточной аттестации слушателей по дополнительным профессиональным программам;
- О языке образования в краевом государственном автономном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Хабаровский краевой институт развития образования»;
- Об итоговой аттестации слушателей по дополнительной профессиональной программе;
- Об учебно-методическом комплексе дополнительных профессиональных программ.

ВОПРОС - ОТВЕТ:

Щелкун Н.И.: Мария Вячеславовна, мы понимаем, что в первых пяти положений поменялось только бюджетное на автономное?

Кацупий М.В.: да, название Института, больше ничего не меняли, так как оно не противоречит Уставу и деятельности уже в объединенном Институте.

ГОЛОСОВАНИЕ:

Щелкун Н.И.: принимаем первые пять положений? Кто против? И так, первые пять утверждаем.

ВОПРОС - ОТВЕТ:

Щелкун Н.И.: коллеги, пожалуйста, высказываемся по следующим двум положениям.

Фисенко Т.И.: вот по итоговой аттестации, здесь идет путаница: программы переподготовки или повышения квалификации? В 5 пункте нужно уточнить это касается повышения квалификации или переподготовки. И еще пункт 1.15 здесь не должен быть, мы же не ВУЗ и не техникум.

Кацупий М.В.: коротко резюмирую: Ваше предложение, чтобы мы развели два понятия? Отдельно для профессиональной переподготовки и отдельно для повышения квалификации, правильно?

Фисенко Т.И.: да. И в последнем положении многие вещи, которых у нас нет, его нужно существенно перерабатывать.

Кацупий М.В.: здесь общая терминология к дополнительным профессиональным программам, которая взята из методических рекомендаций министерства. Терминологию мы поменять не можем.

Фисенко Т.И.: дело не в терминологии. Пункт 3.2 к системе повышения квалификации не имеет отношения.

Кацупий М.В.: хочу еще раз сказать, что терминология взята из методических рекомендаций, естественно, мы сейчас еще раз пересмотрим и в рабочем порядке с Вами посмотрим, как это правильно сделать и как правильно написать.

Паневина Г.Н.: в этом положении необходимо сделать маленькие разъяснения, подпункты, разъяснения.

Некрасова М.Г.: коллеги, начну с учебно-методического комплекса. У меня вопрос, а не устарели ли эти методические рекомендации? Мы много говорим о цифровизации образования и, к сожалению, в этом положении позиции цифровизации я не увидела. Поэтому, мне кажется, что это положение надо

принципиально посмотреть с точки зрения цифры. Значительно больше вопросов у меня возникло по итоговой аттестации. Пункт 2.9., я не думаю, что науку надо так низко опускать. Все-таки аттестационная работа, которая содержит в себе изучение теоретического материала и т.д., к таким терминологиям надо более серьезно отнестись. Здесь, я думаю, мы как раз и можем подкорректировать. Не надо у слушателей создавать ложного впечатления, что наука - это так легко. Пункт 2.5. предложение написать, что тематика определяется в соответствии с направленностью этой программы. Раздел 4. Здесь я увидела, только требования к оформлению итоговых аттестационных работ, я бы предложила доработать этот раздел. Пункт 6.8 дополнить, что дальше происходит с отчетами. Ну и дальше я тоже сделала пометки, все передам Марии Вячеславовне. Спасибо.

Кацупий М.В.: спасибо, Марина Геннадьевна, с большим количеством Ваших предложений я абсолютно согласна. Вместе с рабочей группой отработаем. Спасибо, коллеги, за все пожелания и замечания. Однозначно все полезно, все будет учтено. Сегодня начнем работу по внесению корректировок. Хотелось бы определиться со сроками внесения изменений.

РЕШЕНИЕ:

Щелкун Н.И.: первых пять положений мы утвердили, два последних положения на сегодняшний день мы не утверждаем. Марии Вячеславовне согласовать итоговый документ с учетом всех предложений с коллегами, после - в заочном режиме запустим процедуру утверждения. Срок исполнения - шестое апреля.

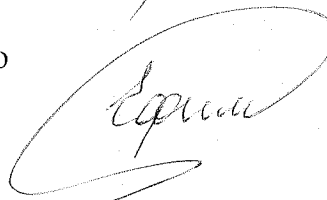
Щелкун Н.И.: спасибо, коллеги, за работу! Хорошего вам уже окончания рабочего дня. Всего доброго!

Председатель
ректор КГАОУ ДПО ХК ИРО



Н.И. Щелкун

Секретарь
Директор центра профессионального
самоопределения и наставничества
КГАОУ ДПО ХК ИРО



А.А. Ефимова