

**Министерство образования и науки Хабаровского края
КГАОУ ДПО «Хабаровский краевой институт
развития образования»**

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ
ПО ГЕОГРАФИИ**

г. Хабаровск

2021 г.

Региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по географии

Региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по географии в 24 раз собрал победителей и призеров муниципальных районов Хабаровского края. На базе краевого образовательного центра Министерства образования Хабаровского края «Созвездие» 11 февраля 2021 года на основе Положения о всероссийской олимпиаде школьников, утвержденной приказом Минобрнауки России от 2 декабря 2009 г. N 695.

Олимпиада проходила в течение 4 астрономических часов в один день и состояла из трёх частей, согласно рекомендациям центральной методической комиссии (протокол №10 от 22 ноября 2019 г.).

Для проведения регионального этапа олимпиады были сформированы и утверждены приказом министра образования Хабаровского края оргкомитет, предметное жюри в составе 7 человек (4 кандидата наук и 3 преподавателя) из г. Хабаровска, Комсомольска-на-Амуре и г. Владивосток.

Председатель жюри – кандидат географических наук, ведущий сотрудник ИВЭП ДВО РАН, член Русского географического общества Е.М. Климина

I. Характеристика участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по технологии

В 2021 году в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по географии принимали участие 22 обучающихся в 9 классе (вдвое меньше чем в 2020 г. -22 участника), 10 – в 10 классе (вдвое меньше чем в 2020 г. - 22 участника), 26 – в 11 классе (в 2,5 раза больше чем в 2020 г. -11 участников). Всего в олимпиаде приняли участие 38 (55 в 2020 г.) обучающихся Хабаровского края: в том числе, 7 обучающихся из г. Комсомольска-на-Амуре из 5 школ (в 2020 г. – 14 чел.) и 20 из г. Хабаровска из 14 школ (в 2020 г. -13 чел.), 0 человек из Солнечного района (в 2020 г.- 6 чел.), 2 участника из от Комсомольского района (в 2020 г. -4), 3 школьника из Ванинского района (в 2020 г. – 3 чел.), по 1 школьника из Амурского (2020 г.-2 чел.), Верхнебуреинского, (2020 г. – 1 чел.), Вяземского (2020 г. – 0 чел.), Нанайского (2020 г. – 0 чел.) районов и 1 из района им. Лазо (2020 г. – 1 чел.). Представителей Аяно-Майского, Бикинского, Николаевского, Совгаванского, Охотского, им. П.Осипенко, Ульчского Тугуро-Чумиканского и Хабаровского районов не было на этой олимпиаде. Меньше половины районов Хабаровского края приняли участие в олимпиаде (РЕКОРД за весь период проведения краевой олимпиады). Всего представители 9-ти муниципальных районов Хабаровского края участвовало в региональном этапе.

II. Основные результаты регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по географии

Решением жюри по итогам регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по географии определены 1 победитель в 10-11 классах и 8 призеров. Решением жюри по итогам олимпиады школьников по географии среди учащихся 9-х классов **победителя и призеров нет (31 % выполнения)**. Среди учащихся 10-11 классов **победителем** признан **Авдеев Дмитрий Александрович** (МБОУ «Политехнический лицей» г. Хабаровск), набравший 76,5% (2020 г. - 56%). Количество призёров в группе 10-11 класса 8 человек, в 9 и 10 классе. В 2021 году, как и в 2020 г. все призеры 10-11 класса стали учащиеся 11 класса. В 9 классе призеров нет, так как лучший результат составил лишь 31 % выполнения работы.

В олимпиаде 2021 принимали участие 14 участников прошлого года: 8 в 11 классе и 6 в 10 классе (в 2020 году также 14 участников) и 9 участников 2019 г., в том числе 5 призеров, которые подтвердили призера и в этом году, за исключением бывшего девятиклассника. Из них подтвердили диплом призёра в третий раз только 2 участника Стрельцов Андрей (МОУ СОШ №12 г. Хабаровск и Пришкольник Семён (МОУ СОШ №30 Хабаровск, и во второй раз стали призерами Бугаков Игорь (лицей №1 г. Комсомольск н/А) и Довиденко Марк (СОШ №30 г. Хабаровск). Что говорит о лучшей подготовке учеников 11 класса к нынешней олимпиаде.

Призер 2020 года среди 9 классов Сухинин Сергей не стал призером в 2021 году. Поэтому жюри в этом году решило не присуждать призера в 9 классе при результатах ниже 50% выполнения олимпиадных заданий. Призеры прошлого года не готовились должным образом и оказались внизу рейтинга 10-11 класса. Также решено было не давать диплом призера ниже 40% выполнения работы.

Призеры 2021 года (все учащиеся 11 класса)

Фамилия	Имя	Образовательное учреждение	Процент выполнения
Бугаков	Игорь	МБОУ лицей № 1 г. Комсомольск-на-Амуре	45,5
Пришкольник	Семен	МБОУ СОШ № 30 г. Хабаровска	44,5
Довиденко	Марк	МБОУ СОШ № 30 г. Хабаровска	43,5
Кривенко	Евгений	МБОУ СОШ №4 г. Комсомольск-на-Амуре	42
Панов	Иван	МБОУ СОШ №43 г. Хабаровск	42
Стрельцов	Андрей	МБОУ СОШ № 12 г. Хабаровска	42
Горностаева	Полина	МБОУ СОШ п. Мухен района им. Лазо	41

Результаты олимпиады по географии в сопоставлении с 2017 г.

Год	Количество участников				Результаты победителей в процентах		
	9 класс	10 класс	11 класс	Всего	9 класс	10 класс	11 класс
2017	13	14	14	41	57,1	-	59,6
2018	10	11	20	41	53,5	-	60,5

2019	11	17	13	41	-	51,5	-
2020	22	22	11	55	40,5		62,5
2021	12	10	26	38	-	-	76,5

III. Анализ результатов выполнения заданий на региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по географии

Задания, требования и рекомендации к проведению регионального этапа олимпиады по географии в 2020/2021 учебном году, а также критерии оценивания работ были подготовлены Центральной предметно-методической комиссией по географии Всероссийской олимпиады школьников.

Региональный этап олимпиады состоял из трех частей: первой теоретической части, второй практической части по карте, в третьей тестовой части. Каждому из участников регионального этапа Олимпиады по географии 9, 10, 11 классов предстояло решить 4 задания в первом теоретическом туре и набрать максимальное количество 60 баллов (по 15 баллов за каждое), а также решить 20 тестов второго тура и задания по карте, которые оценивались в 20 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов за три части могло составить 100 баллов.

Успешность выполнения заданий олимпиады представлено в таблицах.

9 класс

	1	2	3	4	Карта	Тесты
Максимум за ответ	15	15	15	15	20	20
Количество участников	2020 год					
	22	22	22	22	22	22
	2021 год					
	12	12	12	12	12	12
Количество участников, получивших 0 балл	2020 год					
	1	0	0	1	0	0
	2021 год					
	11	0	1	0	5	0
Максимальный балл	2020 год					
	4,5	6	12,5	8	10	9
	2021 год					
	1	7	10,5	11	4,5	8
Минимальный балл	2020 год					
	0,5	0	2	0	2	1
	2021 год					
	1	1	1	1,5	1	2
Средний балл	2020 год					
	1,8	3	7,2	3,7	4,5	6
	2021 год					
	0,1	2,9	2,5	4,5	1,4	5,6

10 класс

	1	2	3	4	Карта	Тесты
Максимум за ответ	15	15	15	15	20	20
Количество участников	2020 год					
	22	22	22	22	22	22
	2021 год					
	10	10	10	10	10	10
Количество участников, получивших 0 балл	2020 год					
	2	0	1	19	2	0
	2021 год					
	0	0	1	0	2	0
Максимальный балл	2020 год					
	10	11	10,5	4	12	11
	2021 год					
	9	0,5	6,5	4	5,5	8
Минимальный балл	2020 год					
	0,5	1	2	0	0	4
	2021 год					
	1	9	1	1	2	3
Средний балл	2020 год					
	2,9	6	7	0,4	6,1	7
	2021 год					
	4,9	4,7	2,7	3	1,8	5,6

11 класс

	1	2	3	4	Карта	Тесты
Максимум за ответ	15	15	15	15	20	20
Количество участников	2020 год					
	11	11	11	11	11	11
	2021 год					
	26	26	26	26	26	26
Количество участников, получивших 0 балл	2020 год					
	0	0	0	2	0	0
	2021 год					
	0	0	0	0	0	0
Максимальный балл	2020 год					
	7	10	12	12,5	13	8
	2021 год					

	13	14	12	9	17	13
Минимальный балл	2020 год					
	0,5	1	4	0	1	3
	2021 год					
	1	0,5	0,5	3	1	5
Средний балл	2020 год					
	2,4	4	7,5	1,1	4,7	6,2
	2021 год					
	5,9	6,8	6,1	5,0	5,4	8,5

Первая часть включала 4 аналитических заданий. Максимальное количество 15 баллов за одно задание, в сумме максимум составил 60 баллов. Только один победитель выполнил 1 теоретическую часть более 50% – Авдеев Дмитрий, как и в прошлом году.

Наибольшее количество за 1 часть в 9 классе получил Жогло Алексей – 25,5 балла (в 2020 году лучший результат был – 23,5 балла).

Вторая практическая часть – карта имела максимально возможное количество – 20 баллов. На 85% (17 баллов) решил задания по карте победитель Авдеев Дмитрий, в 2020 году у него было 60% – 12 баллов.

Третья часть тестовая имела максимально возможное количество баллов – 20. Перешагнули 50% в этом году трое Авдеев Дмитрий (13 баллов), по 12 баллов у Бугакова Игоря и Довиденко Марка (у Марка в 2020 году было 11 баллов). На 50% выполнили тест Стрельцов Андрей и Татанов Семён.

Содержательный анализ членами жюри заданий представлен ниже.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

1 задача

9 класс

Для этого задания характерен самый низкий уровень выполнения олимпиады. Из 12 участников – 11 человек не выполнили задание, только один получил 1 балл.

Основная причина: незнание эоловых форм рельефа. Выбраны: фьорд, каньон, овраг. Участники не обратили внимание на географическую и литературную подсказки, позволяющие подобрать нужный ответ: аккумулятивная форма рельефа, штат Орегон США, распространение на морском побережье и территорий с недостатком увлажнения.

Незнание формы рельефа не позволило ответить правильно на другие вопросы, посвященные происхождению, особенностям динамики и другим формам похожего происхождения. Средний балл 0,08.

Рекомендация: выучить формы рельефа.

В задании необходимо было определить вид трансграничного сооружения по географическим координатам (была дана контурная карта), определить начало и окончание его (страны) и указать характеристики этих пунктов.

Большая часть участников, выполняющих это задание, верно определили название вида географического объекта и по координатам определили его расположение в странах.

Частые ошибки:

- неправильно определена конечная точка трубопровода и соответственно страна, в которой она расположена;
- не соотнесены размер сооружения с его координатами начальной и конечной точки.

Как результат были названы «мосты», «порты». Ошибочно выбраны «водохранилища, ЛЭП, железные дороги, Северный морской путь.

Не все, правильно определившие название газопровода «Сила Сибири», знают год его ввода в эксплуатацию – 2019 г., начало и конец его.

Чаще всего называли Туркменистан, Узбекистан, Казахстан и Китай. Не знают крупнейшие месторождения, в частности Чаянднское в Республике Саха (Якутия).

Много ошибок и в определении конечного пункта – Хэйхэ (провинция Хейлундзянь).

В итоге: 10 класс от 1 до 9 баллов (средний 4,9), а в 11 классе от 1 до 13 (средний 6,3).

*Климина Е.М., ведущий н.с. ИВЭП ДВО РАН,
преподаватель ПИ ТОГУ, к.г.н*

2 задача

Групповые (по классам) результаты выполнения задачи 2 находятся в тесной зависимости от возраста участников олимпиады, т.е. от номера класса. Такая зависимость просматривается по всем статистическим показателям: максимальный, минимальный, средний баллы, размах колебаний (см. таблицу).

Лучший групповой результат показали участники 11 классов, средний балл в этой группе близок к 7 из 15 возможных.

На втором месте участники 10 классов, которые показали результаты чуть ниже среднего уровня (в районе 4-5 баллов из 15).

Наихудший групповой результат показали участники 9 классов. Средний результат в этой группе около 3 баллов из 15 возможных.

Размах колебаний в группах примерно одинаков в 9 и 10 классах (6-7 баллов), и резко увеличивается в 11 классах до 11 баллов. Это свидетельствует о больших вариациях знаний в сравниваемых группах.

Наивысший персональный результат из всех участников - 14 баллов - показал ученик 11 класса, которому лишь 1 балла не хватило до максимально возможного результата 15 баллов. Забегая вперед, отмечу, что на этом 1 балльном последнем пункте задачи 2 «срезались» все участники олимпиады (никто не смог его выполнить).

Наихудшие персональные результаты: 1 балл - показали два ученика 9 классов; 2 балла - показали два ученика 10 классов; 3 балла - показали два ученика 11 классов;

Содержательный анализ выполнения отдельных заданий задачи 2. Задача включала 3 пункта.

Первый (и основной) пункт включал задание на распределение 12 стран из заданного списка в ячейки таблицы по соотношению типа земельных ресурсов и зональному положению страны.

Максимальное кол-во баллов за таблицу (13 баллов) набрал 1 участник, который полностью справился с этим заданием. Большинство участников не перешагнуло «планку» в 9 баллов.

Второй пункт задачи 2 – поставить два прочерка в ячейках таблицы, для которых не подходит ни одно соответствие (1 балл). С этой задачей справились 5 человек.

Третий пункт задачи 2 – объяснить причину прочерков по 2 пункту. Этот пункт оценивался также дополнительным 1 баллом. С этим пунктом не справился ни один участник, ни один из них не смог объяснить, почему в экваториальной зоне пастбища и с/х поля занимают незначительную часть в структуре земель

Анализ результатов позволяет сделать выводы о серьезных пробелах в географической подготовке участников олимпиады по следующим тематическим разделам ЗУН

Низкие знания географической номенклатуры (названий стран, гор и равнин, природных зон) и их положения на карте материков.

Низкие страноведческие знания о зональных (климате) и аazonальных (рельефе) особенностях стран мира.

Не достаточные сформированные умения проводить сопряженный комплексный анализ географического положения стран на карте, с учетом системы природных зон, а также характера рельефа (гор и равнин) этих стран.

Не достаточно сформированы связи, раскрывающие влияние зональных (климатогенных) и аazonальных (тектогенных) факторов на структуру землепользования в изучаемых странах.

*Упоров Г.А., к.г.н.,
доцент кафедры безопасности
жизнедеятельности и естественных
наук АмГПУ*

3 задача

В 9 классе было 12 работ. Средний балл составил -2,5, самый низкий среди участников. Максимум 10,5 у Жогло Алексея. Большая часть участников верно определила 1991 год – год распада СССР. Реже в ответах объясняли причины проживания индийской диаспоры в Великобритании. Ни один из участников не указал цыганскую диаспору в США.

В 10 классе ответы на вопросы были чуть лучше. Средний балл – 2,7. Но максимальный балл в отличие от 9 класса, всего 6,5. Основная часть правильно определила событие 1991 года и указала квартал в Великобритании. Также не указали цыганскую диаспору в США по причине неправильного вычисления индекса i .

В 11 классе средний показатель выше на 1 балл – 6,1. И максимальной количество баллов – 12 у Пришкольника Семёна. Большая часть участников успешно справились с определением квартала в Великобритании, причиной наибольшего числа представителей индийской диаспоры в Великобритании, историческим событием 1991 года и причиной невозможности вычисления индекса i для еврейской диаспоры в 1948 году. Значительное число участников указала ошибочно греческую диаспору.

Выводы:

1. Большая часть участников олимпиады путает понятия «народ», «диаспора», «национальность».
2. Не раскрывают понятие «многофункциональности стран», а также факторы, определяющие индекс I
3. Слабо применяется историко- географический подход для анализа событий.

*Романова Н.Г., декан естественно-географического
факультета, доцент кафедры
безопасности жизнедеятельности и
естественных наук АмГПУ*

4 задача

Вопрос по структуре представляет собою вариант тестового задания на соответствие и не является задачей в чистом виде.

Участники в части А наиболее часто путали местами:

1. Иркутскую область с Пермским краем
2. Липецкую область с Карелией, реже с Забайкальским краем
3. Амурскую область чаще других определяли правильно, но иногда путали с Иркутской областью.

Участников смущали нефть и нефтепродукты в Забайкальском крае, они вспоминали, что в Иркутской области также есть избыток электроэнергии. Смущал некоторых и заставлял путаться тот факт, что в Иркутской об-

ласти большой объем производства леса и пиломатериалов, бумаги и целлюлозы, чем в Карелии, которая часто отмечается как один из лидеров России в лесопромышленном комплексе России.

Часть Б далась сложнее. Двое участников даже не пытались наугад выставить ответы, оставили часть полей пустыми. Наибольшую сложность дали «аммиак», «живой КРС», «мучные кондитерские изделия» и «соевое масло». Здесь больше ошибок. Лучше всего отвечали про суда в Санкт-Петербурге, титан в Свердловской области и несколько реже про соль в Оренбургской области.

Средний балл по заданию в 9 классах 4,5. В 10-х – 3,0 баллов. В 11 классах – 5,0 баллов. Минимальный балл – 1,0. Максимальный – 11 баллов. У победителя олимпиады – 9,0.

Учитывая, что приходилось выбирать из заранее указанных ответов, то на апелляции к данному заданию вопросов было меньше всего.

Стоит отметить, что вероятно школьники не в полной мере могли представить расположение объектов на карте России. В школьной программе больший упор дается на специализацию экономических районов, а не отдельных субъектов. Даже зная специализацию субъекта, ученикам не дается в школьном курсе значение в стоимости экспорта того или иного производства, что приводило к путанице при выборе ответа. В учебниках по географии не в полной мере отображены изменения в производстве продуктов питания по территории России, без указания центров переработки.

Рекомендации: для регионального этапа осуществлять подготовку детей с посещением краевой заочной школы.

Малюгин А.В., ДФУ

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Задания второй (практической части) были одинаковые для 9-11 классов и включали в себя 9 вопросов на общую максимальную сумму 20 баллов. Лучшие ответы были в 9 классе у Золотникова Олега (4,5 балла), в 10 классе у Кузьминой Дианы (5,5 балла) и в 11 классе у Авдеева Дмитрия (17 баллов). К сожалению, ряд участников полностью не справились с заданиями, набрав 0 баллов (5 человек в 9 классе и 2 ученика 10 класса).

На **первый вопрос** о том, какой город изображен на карте, в какой стране находится и как называется географическая и историческая область, центром которой он является и какое название носил до 1921 года справились практически полностью ученики 11 класса (11 из 16 человек), 3 десятиклассника из 10 человек, 1 из 12 девятиклассников.

На **второй вопрос** об отрогах горной системы в 9 и 10 классах правильных ответов не было. В 11 классе только 5 ответили верно.

С **третьим** математическим заданием на вычисление масштаба карты 3 (9 класс), 2 человека в 10 классе и 5 человек в 11 классе.

Задание №4 на определение координат правильно выполнили 6 человек в 11 классе и частично: по 2 человека в 9 и 10 классах и 3 человека в 11 классе.

Сложным оказался **вопрос №5** об определении условного знака. Правильно ответили 3 чел. в 9 классе, 2 человека в 10 и 5 в 11 классе.

Задание №6, связанное с расчетом уклонов реки вызвал сложности, так как предполагал правильное вычисление масштаба и перепада высот по горизонталям. По одному человеку в каждом классе правильно выполнили это задание. А 5 человек в 10 и столько же в 11 классе и не пытались его решить.

Вопрос №7 на определение по рисунку катастрофического явления и чем состоит причина подобных явлений на данной территории оказался неожиданно сложным в решении. В 9 классе справился 1 человек, в 11 классе - 7. Частично в 10 классе справился 1 участник.

Вопрос №8 требовал внимательной работы с картой по поиску названия района города. С ним справились лишь 4 человека из всех классов (по 2 в 10 и 11).

Девятое задание требовало знание понятия «барического градиента» и географических умений определять высоту объекта. С ним справились по 1 человеку в 9 и 10 классе и 3 участника в 11 классе.

В целом, подводя итог, необходимо отметить, что у большинства учащихся отсутствуют базовые навыки работы с топографической картой: определение координат, расчет длин, перепадов высот, определение масштаба, знаний условных знаков и принципов их создания.

Также затруднения были и по поводу вопросов на применение знаний из смежных отраслей географии и других наук для анализа топографической карты (физика, математика, история и др.)

Остроухов А.В., к.г.н., с.н.с. ИВЭП ДВО РАН

ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ

Тесты состоят из 20 вопросов, каждый правильный ответ оценивается в 1 балл. На выполнение заданий отводилось 40 минут.

9 класс. Тесты выполняли 22 человека. Средний балл – 5,6 максимальное количество баллов – 8 набрали 3 человека. Минимальное количество баллов – 2 балла у одного участника. 60% участников набрали от 4 до 6 баллов.

Нулевые задания №2,3 – никто не справился. По одному участнику из 12 человек выполнены задания №13,15,17 и по 2 участника справились с заданиями 6,11,20.

Лучший результат у девятиклассников по выполнению задания №19 (7 человек), а также по 6 участников (половина!) выполнили задание №16,18.

10 класс. Средний балл 5,6. Наименьший – 3 балла (1 человек) и наибольший – 8 баллов (тоже один человек).

Два нулевых вопроса - №3 и 15, по 1 участнику из 10 человек ответили на задания № 2,12,20. По 2 участника выполнили задания №6,13,17.

Самым успешным оказалось задание № 7 (7 человек справились-70%). На 50% - задания 4,10,16.

11 класс. Писало 16 человек. Средний балл 8,5. С максимальным баллом 13 – 1 человек и 12 баллов – 1 участник. Минимальный балл 5 у 1 участника.

Нулевых заданий в 11 классе нет. Наименьшее количество (2 человека из 16) выполнили задание №11,15,117.

Самым успешным для данной группы было задание №4 – 13 человек (50% участников), второе место у заданий №1, 10, 19 – по 11 участников. На третьем месте (10 человек) – задание №18.

9-11 класс.

Для всех классов самыми сложными оказались задания №3 (4 из 38 чел.), №15 (3 человека решили), №17 (5 человек), №11 (7 человек).

Это задания:

- единица измерения перемещения вод морских течений (№3),
- статус города Байконур (№15),
- российский центр авиастроения, выпускающий и самолеты, и вертолеты (№17),
- Этнические группы (Андийцы Гаджалы Гуцулы Латгальцы), проживающие в России

Самыми результативными для 9-11-классников стали задания № 4, 10, 19 (по 21 человек – 50%) и №18 (20 человек), №1 – (19 человек), №7 (17 человек) и №16 (16 человек).

Это задания:

- по фотографии определили от какого стихийного бедствия спасает изображенное сооружение (№4),
- смена биологических сообществ (№10),
- страны с левосторонним автомобильным движением (№19),
- рисунок половозрастной пирамиды Кувейта из 4 предложенных вариантов (№18),
- облака, образованные восходящими потоками воздуха (№1),
- показатели, определяющие избыточность увлажнения (№7),
- регион с большим континентальным участком госграницы (№16).

Сложные задания №2,3,6,13,15,17,20 (7!!! Заданий). Эти вопросы связаны с ООПТ мира, единицей измерений морских течений, определение азимута, географией добывающей промышленности, машиностроения, основные морские транспортные артерии.

Рекомендации.

1. Больше работать с картами
2. Повторить знания по номенклатуре размещения отраслей, ООПТ
3. Учить единицы измерения морских течений
4. Знать основные направления перевозки грузов морским транспортом
5. Более углубленное изучение политической и физической карт.
6. Изучение гидрологических понятий и др. географических явлений
7. Изучение урбанистики, в том числе истории городов России.

Ионкин К.В., к.г.н., м.н.с. ИВЭП ДВО РАН

IV. Внеолимпиадные состязания

Подготовка к олимпиаде, олимпиада и после олимпиадные занятия были объединены единой программой развития знаний и умений по географии, проверку географических знаний с возможностью взаимообучения, так как все мероприятия были проведены в устной фронтальной форме.

Отличительной особенностью нынешней олимпиады стало проведение конкурса «Знатоки географии» в формате географической азбуки.

В 2021 году спонсорами конкурса «Знатоки географии» стало краевое отделение РГО (Русское географическое общество). Конкурс «Знатоки географии» был организован как соревнование командами в форме географической азбуки.

В индивидуальном зачете победил Авдеев Дмитрий (МБОУ «Политехнический лицей» г. Хабаровск) с вручением от регионального отделения РГО диплома победителя и подарок Флешка РГО, футболка и дневник путешественника с ручкой РГО, а также юбилейный сборник регионального отделения. Стали призерами конкурса и награждены дипломами регионального отделения РГО: Бугаков Игорь (МБОУ лицей №1 г. Комсомольск-на-Амуре) и Бученков Владислав (МБОУ СОШ №3 п. Ванино) с подарком от регионального отделения РГО – футболка и дневник путешественника с ручкой РГО, а также юбилейный сборник регионального отделения.

V. Общие выводы и предложения

1. Количество участников уменьшилось на 7 человек (было 55) из 30 школ Хабаровского края (ранее 40). Причем половина школ хабаровских (14) и 5 школ г. Комсомольска. Победитель и 7 призеров из 7 школ: 4 хабаровских (Политехнический лицей, СОШ №30, №12, №43) и 2 комсомольских (лицей №1 и СОШ №4 по три призера в 9 и 11 классах).

Победителем стал призер прошлого года Авдеев Дмитрий (МБОУ Политехнический лицей г. Хабаровск).

2. Уровень выполнения олимпиадных работ повысился по сравнению с 2020 годом у 11 класса и снизился в группе 9 и 10 кл.

Результаты проверки олимпиадных работ участников показывают низкий уровень подготовки по географии, как на базовом, так и на профильном уровне.

Переход на ФГОС СОО выполнен в МОУ не совсем корректно. Так, например, в классах социально-экономического профиля отсутствует география даже на базовом уровне. Рекомендации по наполнению учебного плана соответствующего профиля игнорированы администрацией школ г. Хабаровска. Как результат низкий уровень подготовки, даже при организации работы школы подготовки к олимпиаде по географии с октября 2020 года по 7 февраля 2021 года.

Особую тревогу вызывает выполнение заданий с картой. Средний балл в 9 классе 1,4, в 10 классе 1,8, а в 11 5,4 балла из 20 возможных.!!! Школьники имеют затруднения при выполнении практических заданий на анализ.

В этом году хуже выполнены задания тестовой части. В 9 и 10 классах средний балл в 9 и 10 классах – 5,6 баллов, а в 11 классах – 8,5 (из 20 возможных).

3. Анализ уровня выполнения олимпиадных заданий позволил выделить проблемные темы, вызывающие затруднения у школьников: экономическая география и картография, решение олимпиадных задач от школьного до регионального уровня. *Целесообразно организация олимпиадной школы в течение всего года и выездные школы в летний период с полевой практикой.*

4. Создание в 2017 году группы региональной экспертов по подготовке олимпиадных заданий школьного этапа позволило отобрать на муниципальный этап школьников с равным уровнем подготовки. *В 2020 году муниципальный этап был подготовлен с участием этих экспертов, что позволило отобрать более подготовленных участников.* Уменьшился разрыв в уровне подготовленности победителей и призеров муниципального этапа.

В январе 2021 года состоялось обучение председателей муниципально-го этапа олимпиады по географии с участием Ивановой М.Б., члена ЦМПК, членом жюри заключительного этапа и руководителем олимпиады «Юные таланты». Подготовлен банк заданий для проведения школьного этапа олимпиады. Надежда на лучший отбор с самого начального этапа олимпиады, от которого зависят все следующие.

5. Необходимо начинать подготовку знатоков географии с 5-6 класса. Имеет смысл *проведения смены-погружения для школьников 5-7 классов*, успешно обучающихся, интересующихся географией, победителей и призеров естественнонаучных олимпиад в начальной школе.

VI. Рекомендации муниципальным ММС

1. Обеспечить участие в вебинаре ХК ИРО всех председателей школьного этапа олимпиады по организации, проведению олимпиады и оценке работ школьников (16 августа).

2. Провести семинар для членов жюри муниципального этапа по проверке работ (силами обученных в январе 2021 года председателей). Познакомить с регламентом работы жюри, в том числе разбором заданий и составлением анализа по проверяемому заданию каждого члена жюри (октябрь).
3. Проверить учебные планы школ на наличие углубленного уровня изучения географии в классах социально-экономического профиля.
4. Провести анализ результативности участия победителей и призеров муниципального этапа в региональном.
5. Увеличить количество классов с социально-экономическим профилем. Содействовать увеличению количества факультативных курсов по географии, особенно в 7-10 классах.
6. Обеспечить участие председателей жюри муниципального этапа в курсах детско-взрослой профильной смены по подготовке к олимпиаде по географии, с целью обучения составлению заданий школьного этапа олимпиады в соответствии с рекомендацией ЦМК, обеспечения требований к проведению муниципальной олимпиады и корректной проверки работ участников муниципальной олимпиады.
7. Организовать обучение педагогов муниципального района председателем жюри по материалам, полученным на профильной смене.
8. Продолжить подготовку школьников к участию в олимпиаде по географии через очной ГЕОШКОЛЫ для 5-6 класса, дистанционных курсов для 8-10 классов.
9. Организовать на каникулах (весенних и осенних) Географической школы по подготовке к олимпиадам на базе естественно-географического факультета АмГПГУ.
10. Организовать четвертую детско-взрослую профильную смену с полевой школой на базе естественно-географического факультета АмГПГУ в июле или сентябре-октябре 2021 г.

Председатель региональной
методической комиссии,
член жюри регионального этапа

Г.Н. Паневина

19.02.2021г.