

Адресные рекомендации по результатам анализа диагностики профессиональных компетенций учителей Хабаровского края.

1. Итоги диагностики

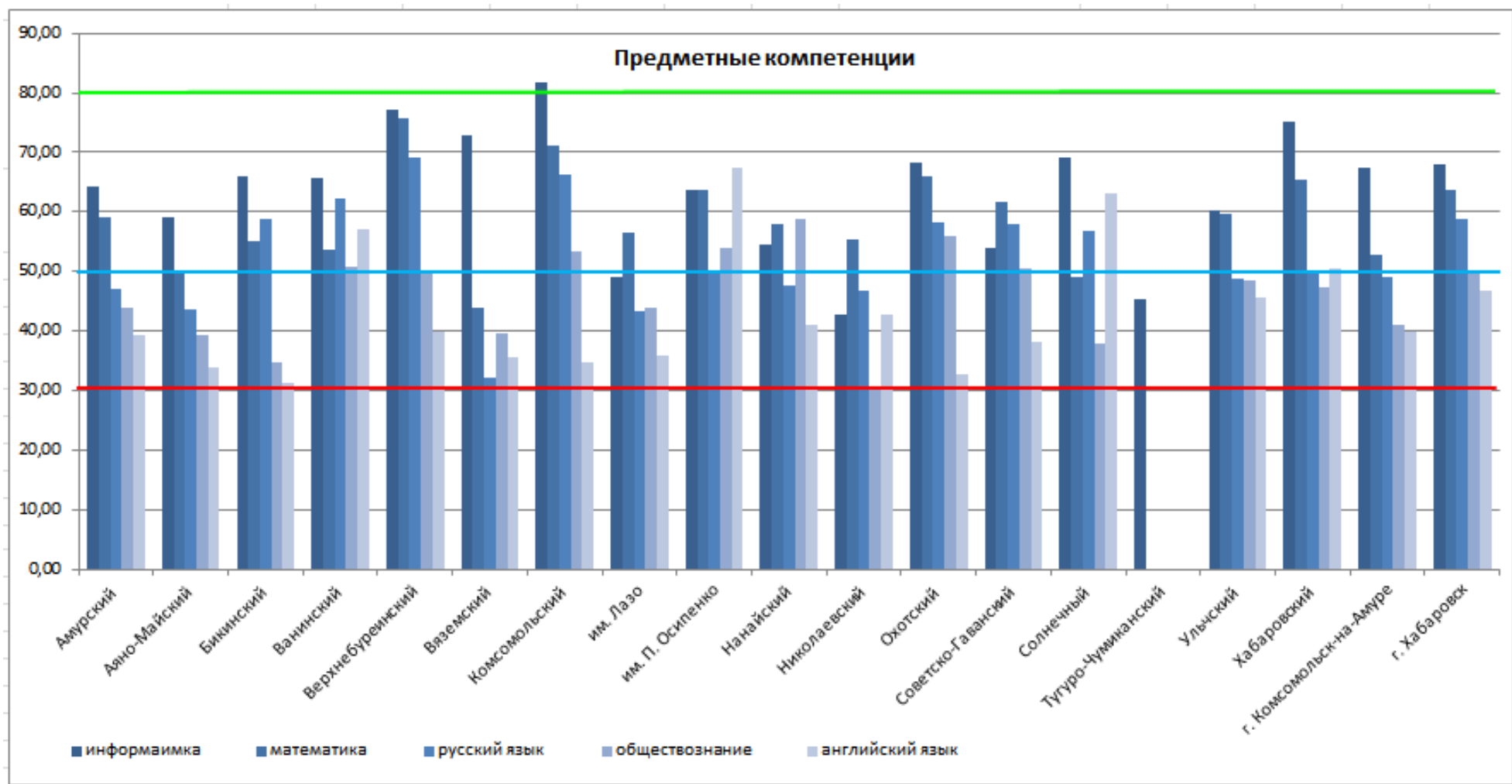
Предметные компетенции педагогов края* (часть 1)

	информатика	математика	русский язык	обществознание	английский язык	итого
Амурский	64,27	59,20	47,00	43,80	39,25	50,70
Аяно-Майский	59,09	49,90	43,67	39,40	33,75	45,16
Бикинский	65,91	55,00	58,83	34,60	31,25	49,12
Ванинский	65,82	53,60	62,33	50,80	57,00	57,91
Верхнебуреинский	77,18	75,60	69,17	50,00	40,00	62,39
Вяземский	72,73	44,00	32,17	39,60	35,50	44,80
Комсомольский	81,73	71,20	66,17	53,40	34,75	61,45
им. Лазо	49,09	56,60	43,33	44,00	35,75	45,75
им. П. Осипенко	63,64	63,80	49,67	54,00	67,50	59,72
Нанайский	54,55	58,00	47,50	58,80	41,00	51,97
Николаевский	42,73	55,30	46,83	30,40	42,75	43,60
Охотский	68,18	66,00	58,33	56,00	32,75	56,25
Советско-Гаванский	54,00	61,80	57,83	50,40	38,25	52,46
Солнечный	69,18	49,00	56,67	37,80	63,00	55,13
Тугуро-Чумиканский	45,45					
Ульчский	60,18	59,70	48,83	48,60	45,50	52,56
Хабаровский	75,18	65,50	50,33	47,40	50,50	57,78
г. Комсомольск-на-Амуре	67,55	52,70	49,17	41,00	40,00	50,08
г. Хабаровск	68,09	63,70	58,83	50,00	46,75	57,47
Итого по краю	63,40	58,90	52,59	46,60	43,75	53,02

* Условные обозначения для таблиц «Предметные компетенции», «Методические компетенции»

Значение менее среднего краевого % по предмету

Значение менее 50 % от необходимого объема



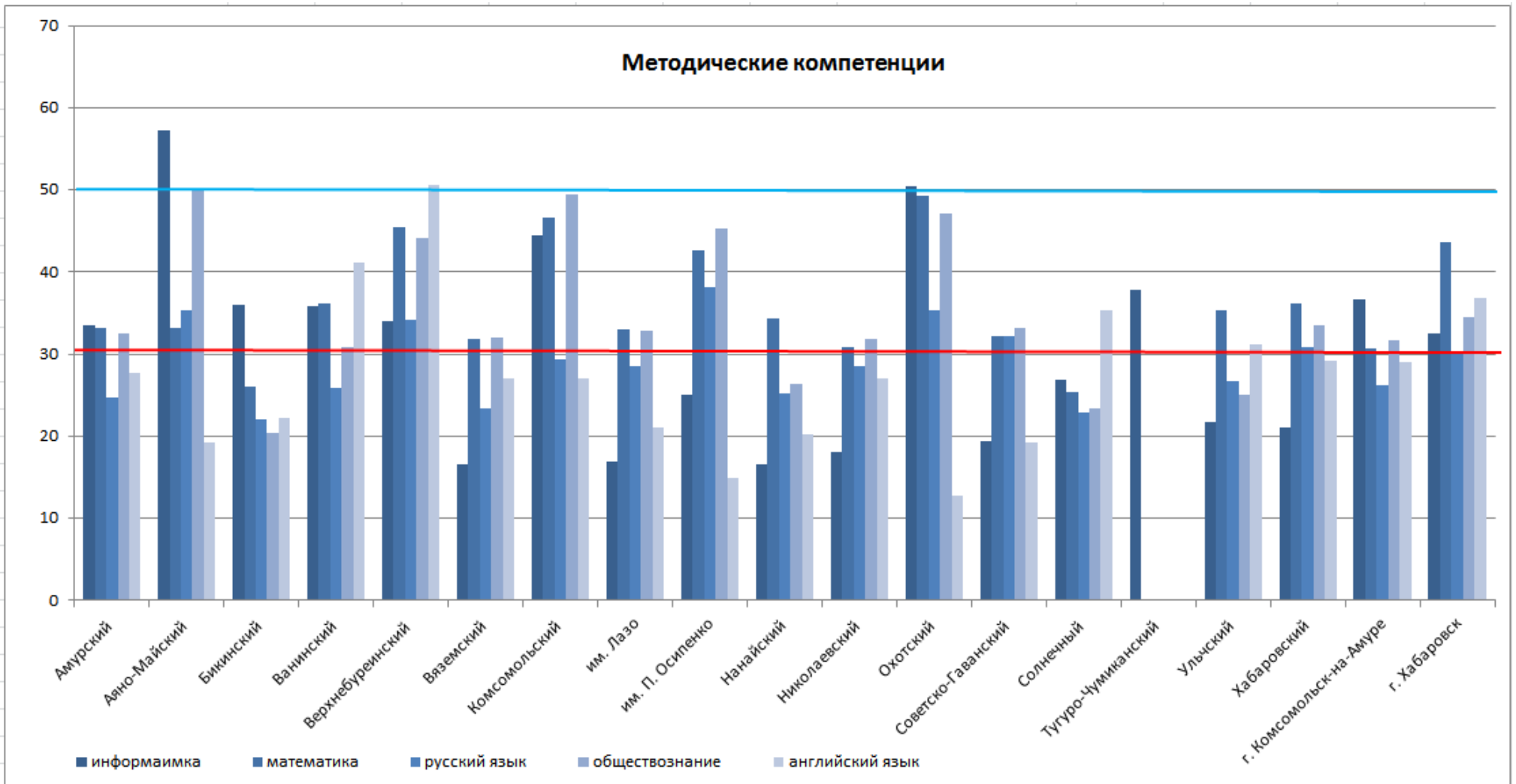
* Условные обозначения для диаграмм «Предметные компетенции», «Методические компетенции»:

— Минимальный % выполнения (< 30%)
 — Минимальный % выполнения (< 50%)
 — Максимальный % выполнения (80%)

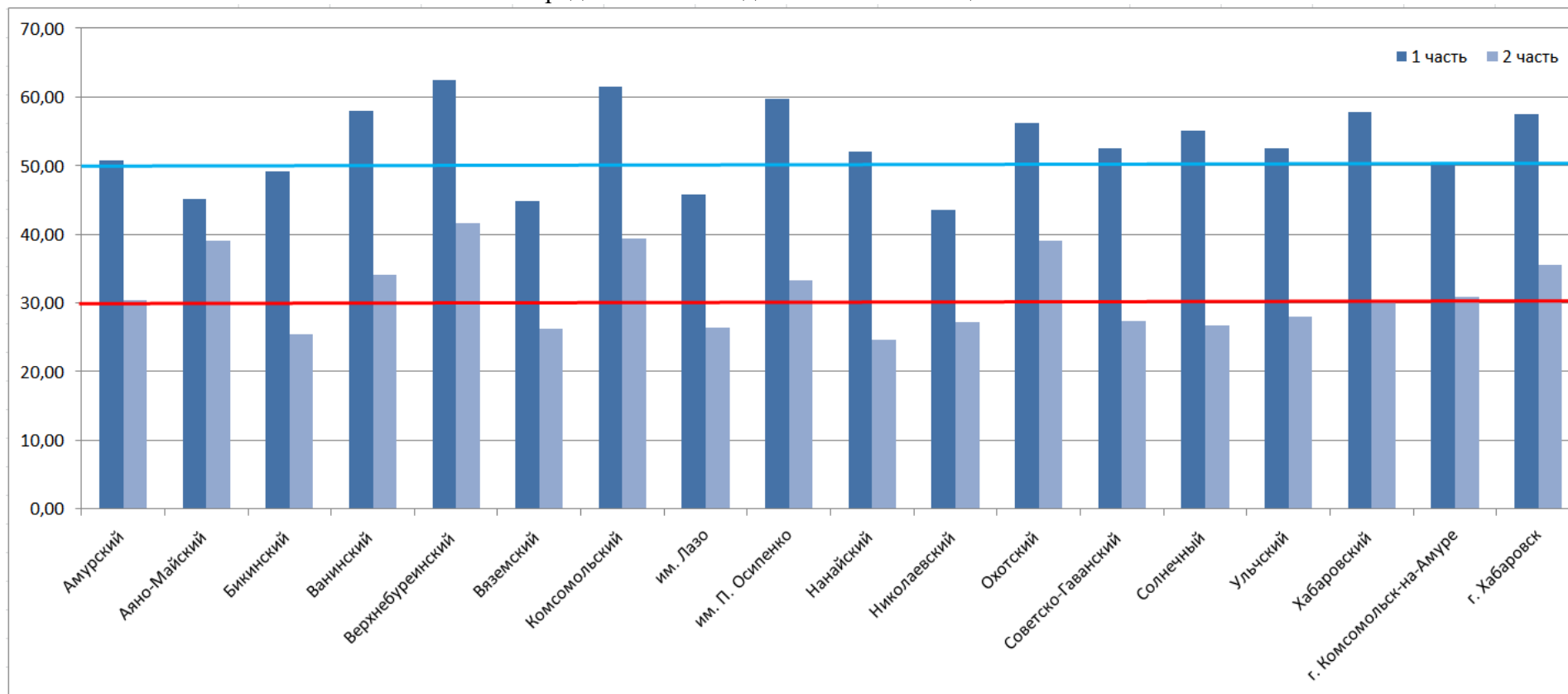
Методические компетенции педагогов края (часть 2)

	информатика	математика	русский язык	обществознание	английский язык	ИТОГО
Амурский	33,6	33,2	24,71	32,59	27,70	30,36
Аяно-Майский	57,2	33,27	35,29	50	19,20	38,99
Бикинский	36,07	26	22,12	20,41	22,30	25,38
Ванинский	35,93	36,2	25,94	30,94	41,10	34,02
Верхнебуреинский	34,07	45,47	34,12	44,12	50,60	41,68
Вяземский	16,67	31,8	23,35	32	27,10	26,18
Комсомольский	44,4	46,67	29,35	49,53	27,00	39,39
им. Лазо	17	33	28,47	32,82	21,00	26,46
им. П. Осипенко	25	42,67	38,18	45,35	15,00	33,24
Нанайский	16,67	34,33	25,29	26,41	20,30	24,60
Николаевский	18	30,8	28,47	31,88	27,00	27,23
Охотский	50,53	49,33	35,29	47,06	12,80	39,00
Советско-Гаванский	19,47	32,2	32,24	33,18	19,30	27,28
Солнечный	26,93	25,33	22,94	23,35	35,30	26,77
Тугуро-Чумиканский	37,8					
Ульчский	21,67	35,27	26,76	25,12	31,20	28,00
Хабаровский	21,13	36,13	30,88	33,53	29,20	30,17
г. Комсомольск-на-Амуре	36,6	30,73	26,18	31,71	29,00	30,84
г. Хабаровск	32,6	43,6	30,12	34,59	36,90	35,56
Итого по краю	30,60	35,89	28,87	33,00	31,70	31,40

Методические компетенции



Предметная и методическая компетенции



2. Выводы.

Причины низкой успешности выполнения заданий диагностической работы по оцениванию предметной компетентности педагогов края:

- невысокий уровень предметной компетенции (слабые знания по предмету, что не позволяет в должной мере их применять при выполнении заданий);
- традиционно сложные или объёмные виды работы;
- слабый навык аналитических умений;
- разночтение в выполнении заданий (вариант образца-эталона не обозначен, четкие требования в задании отсутствуют);
- отсутствие контрольно-измерительных материалов, обеспечивающих оценивание предметных компетенций педагогов (кодификатора проверяемых элементов содержания и видов деятельности, спецификации).

Низкая успешность выполнения заданий, обеспечивающих оценивание методических компетенций педагогов указывает на несформированность следующих умений:

- извлекать информацию;

- осуществлять отбор предметных результатов при планировании темы, урока в результате отсутствия информационных материалов: примерной основной образовательной программой основного общего образования или рабочей программы;
- осуществлять подбор материала с учетом уровня подготовки школьников (формализованные знания о возрастных, психолого-педагогических особенностях обучающихся, в том числе с ОВЗ);
- подбирать/разрабатывать дифференцированные задания как для слабых обучающихся (базовый уровень), так и для сильных обучающихся (повышенный уровень) школьников (формализованные знания о возрастных, психолого-педагогических особенностях обучающихся, в том числе с ОВЗ);
- применения метода проблемного обучения (формализованные знания о методах обучения, в том числе и о методе проблемного обучения);
- недостаточное владение методикой преподавания предмета для обучающихся с ОВЗ, в том числе с нарушением слуха;
- несформированность аналитических умений;
- отсутствие контрольно-измерительных материалов, обеспечивающих оценивание методических компетенций педагогов (кодификатора проверяемых элементов содержания и видов деятельности, спецификации).

Кроме этого, среди не маловажных причин низкой успешности выполнения заданий диагностической работы в целом следует отметить:

- отсутствие мотивации у учителей для качественного прохождения диагностических процедур: недопонимание педагогами целесообразности проведения мероприятия в период пандемии, после полного рабочего дня, важности выполнения задания в полном объеме, формальное и негативное отношение;
- недостаточное количество предоставленного времени для выполнения всех заданий (объемное задание, требующее не менее 90 минут на разработку («Вы можете использовать материалы учебника», - говорится задании. Значит могут быть использованы и свои формы оценивания, но нет возможности ими воспользоваться) или задание, предполагающее полноценное проектирование 2 уроков, с выделением предметных результатов и способов их оценки на каждом этапе);
- перегрузка учителей в связи с нехваткой кадров в образовательных организациях края, что приводит к их профессиональным дефицитам;
- формальный подход к системе повышения квалификации и самообразованию со стороны учителя, администрации образовательной организации, ММС;
- отсутствие системы методической поддержки учителя как на уровне образовательной организации, так и на уровне муниципальной методической службы;
- разночтение в плане анализа (вариант образца-эталона не обозначен, четкие требования в задании отсутствуют);
- отсутствие контрольно-измерительных материалов, обеспечивающих оценивание как предметных, так и методических компетенций педагогов (кодификатора проверяемых элементов содержания и видов деятельности, спецификации).

Необходимо отметить и проблемы организации дистанционных курсов учителей-предметников особенно тех, которые проводятся вне Хабаровского краевого института развития образования. Предлагаемое содержание и наполнение таких курсов, часто не соответствует современным требованиям школьного образования, что обусловлено отсутствием заинтересованности разработчиков в достижении слушателями образовательных результатов.

	1 часть	2 часть	итого
Амурский	50,70	30,36	40,53
Аяно-Майский	45,16	38,99	42,08
Бикинский	49,12	25,38	37,25
Ванинский	57,91	34,02	45,97
Верхнебуреинский	62,39	41,68	52,03
Вяземский	44,80	26,18	35,49
Комсомольский	61,45	39,39	50,42
им. Лазо	45,75	26,46	36,11
им. П. Осипенко	59,72	33,24	46,48
Нанайский	51,97	24,60	38,29
Николаевский	43,60	27,23	35,42
Охотский	56,25	39,00	47,63
Советско-Гаванский	52,46	27,28	39,87
Солнечный	55,13	26,77	40,95
Ульчский	52,56	28,00	40,28
Хабаровский	57,78	30,17	43,98
г. Комсомольск-на-Амуре	50,08	30,84	40,46
г. Хабаровск	57,47	35,56	46,52
Итого по краю	53,02	31,40	42,21

минимальный	< 30%	в обеих частях	требуется принятие управленческих решений	нет
низкий	< 30%	в одной из частей	требуется повышение квалификации	Бикинский, Вяземский, им. Лазо, Нанайский, Николаевский, Солнечный, Ульчский, Советско-Гаванский
средний	30-80%	в обеих частях	требуется профессиональное развитие	Амурский, Аяно-Майский, Ванинский, Верхнебуреинский, Комсомольский, им. П. Осипенко, Охотский, Хабаровский, г. Комсомольск-на-Амуре, г. Хабаровск
высокий	> 80%	в обеих частях	эксперт, преподаватель на курсах повышения квалификации	нет

Требуется повышение квалификации учителей Бикинского, Вяземского, им. Лазо, Нанайского, Николаевского, Солнечного, Ульчского, Советско-Гаванского районов, причем методического характера.

Требуется профессиональное развитие учителей Амурского, Аяно-Майского, Ванинского, Верхнебуреинского, Комсомольского, им. П. Осипенко, Охотского, Хабаровского, г. Комсомольска-на-Амуре, г. Хабаровска.

3. Рекомендации.

Рекомендации педагогу:

- Взаимопосещаемость уроков, сопровождаемая анализом и самоанализом.
- Планирование педагогической деятельности учителя от определения результатов до диагностики их достижения, с осознанием и принятием ответственности за уровень образовательных результатов обучающихся, в том числе соотнесение их с нагрузкой учителя.
- Проведение самодиагностики с целью выявления дефицитов, их причин.
- Проведение анализа эффективности используемых в образовательном процессе методов и средств обучения, форм и методов контроля.
- Совершенствование контрольно-оценочной деятельности учителя с учетом возможностей обучающихся: разработка системы оценки достижения предметных результатов, включающей такие процедуры, как стартовая диагностика, текущее (накопительное) и тематическое оценивание с использованием заданий различного вида, форм предъявления и уровня трудности, в том числе подобных ГИА и международным исследованиям грамотностей (PISA, TIMSS); применение в педагогической деятельности формирующего оценивания, критериального подхода.

- В целях совершенствования профессиональных компетенций педагогу целесообразно продумать собственную образовательную траекторию развития, осуществляя выбор организаций, реализующих дополнительные профессиональные педагогические программы, под свои задачи и с учетом целей и принципов государственной образовательной политики в стране и регионе, задач повышения качества общего и педагогического образования, развития информационно-образовательной среды.

Рекомендации администрации образовательной организации:

- Внутрешкольный мониторинг по выявлению профессиональных дефицитов педагогов.
- Анализ эффективности используемых учителем образовательных технологий, методов, средств обучения и контроля (системы оценки достижения предметных результатов).
- Повышение ответственности завуча за качество разработанных педагогом рабочих программ по предметам и курсам, организацию им контрольно-оценочной деятельности.
- Корпоративное обучение по методике преподавания и оценивания, сопровождаемое системой диагностики.
- Формирование заказа для региональной системы повышения квалификации педагогов, в том числе центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, центра общего образования КГАОУ ДПО «Хабаровский краевой институт развития образования», с учетом выявленных дефицитов учителей.
- Разработка дорожной карты по преодолению выявленных дефицитов, включающей план профессионального развития и/или повышения квалификации педагогов, обеспечивающей рост качества образования обучающихся.

Рекомендации методистам муниципальной методической службы:

- Анализ результатов данной диагностической работы с целью определения школ группы риска, нуждающихся в методической помощи, а также успешных школ, которые могут быть источниками распространения положительного опыта.
- Разработка программ поддержки ОО, показавших низкие результаты по итогам диагностики, и организация обучения, в том числе сетевого, с привлечением педагогов успешных школ района.
- Формирование заказа для региональной системы повышения квалификации, в том числе центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, центра общего образования КГАОУ ДПО «Хабаровский краевой институт развития образования», с учетом выявленных дефицитов педагогических коллективов муниципальных образовательных организаций.

Рекомендации КГАОУ ДПО «Хабаровский краевой институт развития образования» по совершенствованию системы повышения квалификации педагогов края:

- Разработка программ профессионального развития педагогов под заказ образовательных организаций, муниципальных методических служб.
- Сопровождение курсовых мероприятий системой мониторинговых исследований и входных диагностик с использованием заданий, разнообразных по уровню сложности, форме предъявления и формату носителя (электронный и бумажный), проводимых с целью выявления проблем в компетенциях учителя.
- Совершенствование системы повышения квалификации: осуществление индивидуального подхода, адресной помощи по результатам диагностик, методического сопровождения как в рамках курсовых мероприятий, так и в межкурсовые периоды; использование разнообразных по формам, способам решения и уровням сложности заданий, технологий, методов и приемов; наполнение курсов тренингами, практикумами, мастер-классами, направленными на отработку тех или иных умений и развитие профессиональных предметных и методических

компетенций, обеспечивающих аналитические умения, дифференцированную работу с обучающимися с учетом их возрастных, психолого-педагогических особенностей обучающихся, в том числе с ОВЗ.

Рекомендации разработчикам диагностических материалов:

- Совершенствование созданного инструментария на основе анализа содержания заданий диагностической работы: уточнение уровня сложности заданий, требований к ним (указать необходимость выполнения в полном объеме или по желанию, разработать задания или описать их разновидность и т.д.), корректировка содержания с учетом значимости в работе учителя и времени, отводимого на их выполнение.
- Уместно предоставлять участникам диагностической работы нормативные документы (ФГОС, ПООП, рабочая программа учителя), некий перечень диагностического инструментария (сборники заданий разных направлений и разного уровня сложности).
- Разработать контрольно-измерительные материалы, обеспечивающие оценивание как предметных, так и методических компетенций педагогов (кодификатор проверяемых элементов содержания и видов деятельности), и представить педагогической общественности, с последующим созданием открытого банка заданий.
- Целесообразно проводить диагностику в осенне-весеннее каникулярное время, в рамках выделенного рабочего времени, а не после работы.