

Оценка рукописи проекта

ФИО участника Мартыненко В.А. Класс 10

ШИФР _____

Критерий	Показатель	Балл
Творческий подход и оригинальность работы	Представлены полностью, не вызывают сомнений	(2)
	Представлены частично	1
	Отсутствуют	0
Структурированность, чёткость и лаконичность изложения	Текст структурирован, чёткий стиль изложения	(2)
	Текст недостаточно чётко структурирован	1
	Структура текста и форма изложения неудовлетворительны	0
Логика изложения	Представлена полностью, не вызывает сомнений	(2)
	Представлена частично, есть недочёты	1
	Не представлена или есть серьёзные нарушения, не прослеживается	0
Соответствие темы, цели и задач содержанию работы и выводам	Полное соответствие	(2)
	Не полное соответствие, есть отклонения	1
	Нет соответствия, серьёзные отклонения	0
Обоснованность темы (введение)	Представлена полностью	(2)
	Представлена частично	1
	Отсутствует или не убедительна	0
Адекватность подходов и методов исследования (материал и методы)	Полное соответствие подходов и методов поставленной цели	2
	Не полное соответствие	(1)
	Не соответствует или вызывает сомнения	0
Соответствие объёма выполненной работы и результатов исследования для достижения цели работы (результаты)	Соответствует, достаточный объём выполненной работы и результатов для обоснования выводов	(2)
	Не полностью соответствует	1
	Не соответствует	0
Обоснованность критического обзора состояния проблемы (обсуждение и библиография)	Представлен достаточный критический обзор	2
	Недостаточно полный	(1)
	Отсутствует или есть серьёзные пробелы	0
Обоснованность выводов (выводы)	Полностью обоснованы	2
	Обоснованы частично	(1)
	Отсутствует удовлетворительное обоснование	0

Балл по итогам экспертной оценки 15

Эксперт 1 [подпись] / Тришук М.М.
 Эксперт 2 [подпись] / Соболева З.Ю.
 Эксперт 3 [подпись] / Сурмичева Т.В.

Сводный протокол экспертной оценки защиты проекта участником РЭ ВсОШ по экологии

ФИО участника Мартюшенко В. А.

ШИФР _____

Критерий	Показатель	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3
Адекватность (соответствие) выступления заявленной теме и выполненному проекту	Полностью соответствует	2	2	2
	Не полностью раскрывает суть и основные Положения проекта	1	1	1
	Выступление не соответствует теме заявленного проекта	0	0	0
Выстроенность, логика выступления	Полностью логически выстроенное представление проекта	2	2	2
	Есть недочёты в представлении проекта	1	1	1
	Логика выступления не просматривается или вызывает сомнение	0	0	0
Лаконичность и четкость выступления	Чёткий и ясный стиль выступления	2	2	2
	Есть недочёты в форме представления проекта	1	1	1
	Стиль изложения затрудняет понимание сути проекта	0	0	0
Владение материалом, способность отвечать на вопросы	Свободное владение материалом	2	2	2
	Неполные ответы	1	1	1
	Затруднения с ответами	0	0	0
Способность ведения дискуссии, убедительность аргументации, демонстрация заинтересованности	Убедительно и заинтересованно	2	2	2
	Затруднения в ведении дискуссии	1	1	1
	Неубедительно	0	0	0
Постановка проблемы (актуальность, приоритетность)	Полностью аргументирована	2	2	2
	Представлена лишь схематично	1	1	1
	Не убедительна, вызывает серьезные сомнения	0	0	0
Обоснованность логики выполнения проекта	Полностью обоснована, логика выполнения проекта не вызывает сомнений	2	2	2
	Обоснована не полностью	1	1	1
	Отсутствует или вызывает серьезные сомнения	0	0	0
Обоснованность положений, выносимых на защиту проекта	Полностью обоснованы	2	2	2
	Частично обоснованы	1	1	1
	Есть необоснованные положения или обоснование неубедительно	0	0	0
Обоснование значимости работы и перспектив дальнейших исследований	Представлено полностью, убедительно	2	2	2
	Представлено неполно	1	1	1
	Не представлено, не убедительно, вызывает сомнения	0	0	0
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ ЭКСПЕРТА		16	16	17

Средний балл по итогам экспертной оценки _____

16

Эксперт 1 Друж | Тришун М.М.
 Эксперт 2 Соболев | Соболев Ф.Ю.
 Эксперт 3 Смирнов | Смирнов Т.В.