

## Краткая информационная справка о результатах выполнения учителями Хабаровского края задания об оценивании уровня функциональной грамотности обучающихся

### План

- 1) краткое описание инструментария для оценивания функциональной грамотности
- 2) общая характеристика загруженных материалов
- 3) анализ результатов оценивания уровня функциональной грамотности обучающихся

### 1. Краткое описание инструментария для оценивания функциональной грамотности

750 педагогов образовательных организаций Хабаровского края прошли и проходят обучение по дополнительной профессиональной программе «Технологии формирования и оценивания функциональной грамотности обучающихся», рассчитанной на 144 академических часа. Программа построена на основе модульного принципа и реализуется в дистанционном формате. В рамках этой программы каждый педагог изучал инвариантный модуль «Формирование функциональной грамотности обучающихся как приоритетная задача школы». Именно в рамках этого модуля всем слушателям на одном из занятий предлагалось оценить уровень функциональной грамотности (далее ФГ) своих учеников 8-9 классов.

Каждый педагог имел возможность скачать полный пакет материалов, представляющих собой инструментарий для оценивания ФГ школьников. В пакет входили следующие материалы:

- 1) **инструкция** по проведению оценки ФГ обучающихся образовательной организации;
- 2) **комплексная работа** для оценки уровня ФГ обучающихся 8 – 9 классов в двух вариантах по 20 заданий в каждом. Задания позволяли оценить все компоненты ФГ: читательскую, математическую, естественно-научную, финансовую грамотности, креативное мышление и глобальные компетенции;
- 3) **рекомендации по проведению** оценки уровня ФГ обучающихся 8 – 9 классов;
- 4) **инструкция по проверке и критерии оценивания** заданий комплексной работы для оценки уровня ФГ обучающихся;
- 5) **форма фиксации результатов** оценки уровня ФГ обучающихся.

Инструментарий позволял педагогам провести оценку ФГ обучающихся образовательной организации. Каждый слушатель должен был выполнить задание в рамках КПК: воспользовавшись предложенным инструментарием оценить уровень ФГ обучающихся 8-9 классов своей образовательной организации. По результатам оценки уровня ФГ на платформу дистанционного обучения необходимо было загрузить заполненную форму фиксации результатов оценки уровня ФГ.

Инструментарий составлен таким образом, чтобы вовлечь в процесс оценивания уровня ФГ команду педагогов и руководителей образовательной организации. Предполагается, что командная работа педагогического коллектива при оценивании уровня ФГ будет способствовать развитию мотивации у педагогов и администрации школ к совместной организационной работе по формированию ФГ школьников, а значит,

наращивания компетенций учителей в этой области. Мы исходили и из того, что отучившийся на КПК Академии «Просвещение» учитель будет флагманом направления по формированию и оцениванию ФГ школьников в своей образовательной организации.

## 2. Общая характеристика загруженных материалов

Напомним, что в рамках КПК обучение проходило и проходит 750 педагогов Хабаровского края. Однако только 242 человека загрузили файлы по результатам выполнения курсового задания. Из них лишь 161 человек загрузил заполненную форму фиксации результатов оценки ФГ, 81 слушатель загрузили файлы, не имеющие отношения к оценке ФГ, а 511 человек не загрузили ничего.



Далее представим информацию, полученную на основе анализа 161 заполненной формы фиксации результатов.

## 3. Анализ результатов оценивания уровня функциональной грамотности обучающихся

Анализ загруженных материалов позволяет сделать следующие выводы:

1. Оптимальный уровень ФГ продемонстрировали учащиеся 10% слушателей, они выявили результат более 65 баллов из 100. Минимальный уровень ФГ продемонстрировали учащиеся 36,6% слушателей, они выявили результат от 51-65 баллов из 100. 53,4% учителей загрузили результаты, позволяющие констатировать наличие проблем в формировании как отдельных компонентов ФГ, так и функциональной грамотности в целом. Результат по школе не превосходит 50 баллов из 100.



Инициальная СО	Муниципалитет	ФИО учителя	Уровень качества												Среднее значение		Показатели качества					
			1			2			3			4			5	6	7	8	9	10		
МБОУ СОШ Снежно-Косого с.п.	Снежный	Мрия Викторовна Андреева	100	100	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	85	73	50	50	50	50	
МБОУ СОШ Снежно-Косого с.п.	Снежный	Татьяна Петровна Владимирова	100	100	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	85	73	50	50	50	50
МБОУ СОШ Снежно-Косого с.п.	Снежный	Ирина Сергеевна Курякова	100	100	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	85	73	50	50	50	50
МБОУ СОШ Снежно-Косого с.п.	Снежный	Лариса Николаевна Турова	100	100	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	85	73	50	50	50	50
МБОУ СОШ п.с. Тейсин	Тейсин	Татьяна Викторовна Муромова	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	н/д	87	75	75	100	н/д	н/д
МБОУ "СПН№16"	Заветы Ильича	Анна Николаевна Мухоморова	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	н/д	71	83	75	75	н/д	н/д
МБОУ СОШ с.Сергеевка	Сергеевка	Цыганов	80	95	85	100	100	100	100	100	90	90	85	90	90	90	70	48	45	45	73	48
МБОУ СОШ с.Сергеевка	Сергеевка	Александра Антонкина	80	95	85	100	100	100	100	100	90	90	85	90	90	90	70	48	45	45	73	48
МБОУ СОШ с.Сергеевка	Сергеевка	Бунин	80	95	85	100	100	100	100	100	90	90	85	90	90	90	70	48	45	45	73	48
МБОУ СОШ №38	Комсомольск-на-Амуре	Вера Юрьевна	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	н/д	85	81	67	75	н/д	н/д
МБОУ СОШ с. Мирное	Мирное	Елизавета Викторовна Агашина	80	100	70	90	90	85	87	90	87	70	83	83	80	80	78	73	88	50	87	42
МБОУ СОШ №32	Хабаровск	Светлана Георгиевна	100	80	50	100	50	100	100	50	100	50	100	100	100	н/д	75	100	75	75	н/д	н/д

Данные результаты могут натолкнуть на мысль о том, что в школах ведется систематическая и высокоэффективная работа по формированию ФГ обучающихся, которая дает 100%-ое качество. Приведем список таких школ:

- МБОУ СОШ Снежно-Косого с.п.
- МБОУ СОШ пос. Тейсин
- МБОУ "СПН№16" п.Заветы Ильича
- МБОУ СОШ с.Сергеевка
- МОУ СОШ № 38 г.Комсомольск-на-Амуре
- МБОУ СОШ с. Мирное
- МБОУ СОШ № 32 г.Хабаровск.

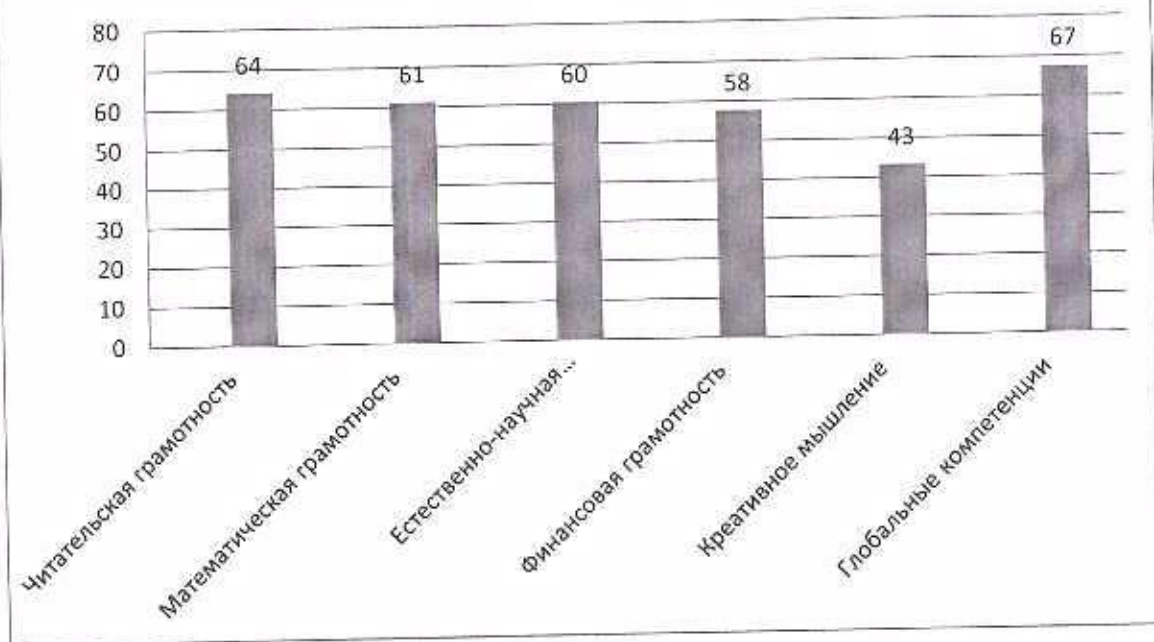
Однако опыт международных сопоставительных исследований и отечественный опыт по оцениванию уровня ФГ обучающихся говорит о том, что такой высокий результат ранее зафиксирован не был. Результаты перечисленных школ нуждаются в перепроверке. Если в результате перепроверки этот высокий результат будет подтвержден, то ценный опыт перечисленных школ необходимо всесторонне изучать и распространять не только на уровне Хабаровского края, но и на федеральном уровне.

4. Среди общего числа учителей 2% оценили уровень только одного или двух компонентов ФГ вместо шести.

5. 2% педагогов не смогли воспользоваться системой оценивания и разобраться в критериях оценивания: они указали в форме фиксации баллы, превышающие максимальные. Например, их ученики смогли набрать 2 или 3 балла за задания, оцениваемые максимально одним баллом.

6. Ниже представлена диаграмма общих результатов оценки функциональной грамотности обучающихся по компонентам:

## Результат оценки функциональной грамотности, баллов из 100



Как видно, читательская грамотность обучающихся сформирована практически на оптимальном уровне. Данный компонент ФГ является системообразующим, от его сформированности зависит не только успешность выполнения заданий по другим компонентам ФГ, но и успешность обучения в школе. Среди компетенций читательской грамотности обучающиеся продемонстрировали, что хорошо используют информацию из текста, интегрируют и интерпретируют ее, однако испытывают некоторые затруднения с осмыслением и оцениванием содержания и формы текста.

## Читательская грамотность



Математическая грамотность сформирована у обучающихся на уровне, позволяющем уверенно применять математические понятия, факты и процедуры, но в зависимости от уровня сложности задания испытывают затруднения в интерпретации, использовании и оценке математических результатов. С увеличением уровня сложности заданий заметно уменьшается количество детей, справившихся с такими заданиями.



Несмотря на то, что в 2018 году результаты российских школьников по естественно-научной грамотности позволили занять лишь 33 строчку в глобальном рейтинге, у обучающихся Хабаровского края наблюдается оптимальный и близкий к нему уровень ЕНГ. На диаграмме видно, что школьники уверенно объясняют явления с научной точки зрения, и имеют незначительные затруднения с распознаванием и постановкой научных вопросов.



Обобщенные характеристики функциональной грамотности (финансовая грамотность, креативное мышление и глобальные компетенции) сформированы на минимальном и недостаточном уровне. Видно, что школьники выявляют финансовую информацию, но применять знания о финансах затрудняются. Школьники умеют

оценивать действия и их последствия, по испытывают затруднения с осознанием межкультурных различий. Заметно, что креативное мышление школьников, проявляющееся в умении выдвигать не только разнообразные, но и креативные идеи, «проседает» по сравнению с другими компонентами ФГ. Сформированность этого компонента ФГ впервые будет исследоваться в 2022 году в следующем цикле PISA.

## Обобщенные характеристики функциональной грамотности



■ Ряд1	70	53	50	47	40	46	66	56	50
--------	----	----	----	----	----	----	----	----	----