#### Краткая информационная справка о результатах выполнения учителями Хабаровского края задания об оценивании уровня функциональной грамотности обучающихся

#### План

- 1) краткое описание инструментария для оценивания функциональной грамотности
  - 2) общая характеристика загруженных материалов
- 3) анализ результатов оценивания уровня функциональной грамотности обучающихся

## 1. Краткое описание инструментария для оценивания функциональной грамотности

750 педагогов образовательных организаций Хабаровского края прошли и проходят обучение по дополнительной профессиональной программе «Технологии формирования и оценивания функциопальной грамотности обучающихся», рассчитанной на 144 академических часа. Программа построена на основе модульного принципа и реализуется в дистанционном формате. В рамках этой программы каждый педагог изучал инвариантный модуль «Формирование функциональной грамотности обучающихся как приоритетная задача школы». Именно в рамках этого модуля всем слушателям на одном из занятий предлагалось оценить уровень функциональной грамотности (далее ФГ) своих учеников 8-9 классов.

Каждый педагог имел возможность скачать полный пакет материалов, представляющих собой инструментарий для оценивания ФГ школьников. В пакет входили следующие материалы:

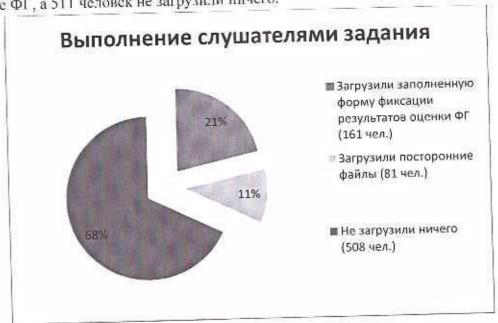
- 1) инструкция по проведению оценки ФГ обучающихся образовательной организации;
- 2) комплексная работа для оценки уровня ФГ обучающихся 8 9 классов в двух вариантах по 20 заданий в каждом. Задания позволяли оценить все компоненты ФГ: финансовую грамотности, читательскую, математическую, естественно-научную, креативное мышление и глобальные компетенции;
  - 3) рекомендации по проведению оценки уровня ФГ обучающихся 8 9 классов;
- 4) инструкция по проверке и критерии оценивания заданий комплексной работы для оценки уровня ФГ обучающихся;
  - 5) форма фиксации результатов оценки уровня ФГ обучающихся.

Инструментарий позволял педагогам провести оценку ФГ обучающихся образовательной организации. Каждый слушатель должен был выполнить задание в рамках КПК: воспользовавшись предложенным инструментарием оценить уровень ФГ обучающихся 8-9 классов своей образовательной организации. По результатам оценки уровня ФГ на платформу дистанционного обучения необходимо было загрузить заполненную форму фиксации результатов оценки уровня ФГ.

Инструментарий составлен таким образом, чтобы вовлечь в процесс оценивания уровия ФГ комалду педагогов и руководителей образовательной организации. Предполагается, что командная работа педагогического коллектива при оценивании уровня ФГ будет способствовать развитию мотивации у педагогов и администрации школ ----- оположениеской работы по формированию ФГ школьников, а значит, наращивания компетенций учителей в этой области. Мы исходили и из того, что отучившийся на КПК Академии «Просвещение» учитель будет флагманом направления по формированию и оцениванию ФГ школьников в своей образовательной организации.

## 2. Общая характеристика загруженных материалов

Напомним, что в рамках КПК обучение проходило и проходит 750 педагогов Хабаровского края. Однако только 242 человека загрузили файлы по результатам выполнения курсового задания. Из них лишь 161 человек загрузил заполненную форму фиксации результатов оценки ФГ, 81 слушатель загрузили файлы, не имеющие отношения к оценке ФГ, а 511 человек не загрузили ничего.

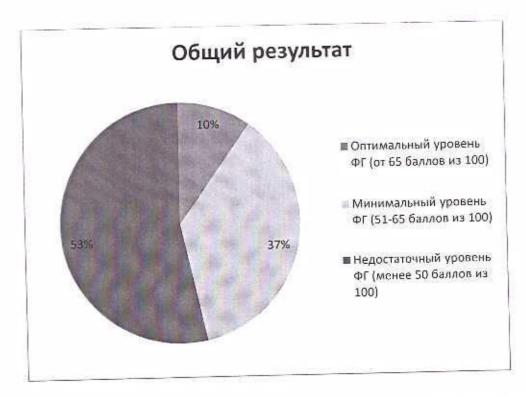


Далее представим ипформацию, полученную на основе анализа 161 заполненной формы фиксации результатов.

# 3. Анализ результатов оценивания уровня функциональной грамотности обучающихся

Анализ загруженных материалов позволяет еделать следующие выводы:

1. Оптимальный уровень ФГ продемонстрировали учащиеся 10% слушателей, они выявили результат более 65 баллов из 100. Минимальный уровень ФГ продемонстрировали учащиеся 36,6% слушателей, они выявили результат от 51-65 баллов из 100. 53,4% учителей загрузили результаты, позволяющие констатировать наличие проблем в формировании как отдельных компонентов ФГ, так и функциональной грамотности в целом. Результат по школе не превосходит 50 баллов из 100.



2. Часто наблюдается ситуация, когда несколько разных учителей из одной школы загружали один и тот же файл в свой личный кабинет. Скорее всего, в школе имеется по одному классу на параллели, и педагоги сообща провели у обучающихся оценочные процедуры. Например, МБОУ СОШ с.п.Снежненского, МБОУ СОШ с.Сергеевка, МБОУ СОШ №20 г.Вяземского имени Ф.П.Котляра, МБОУ СОШ имени Акима Самара с.Кондон и др.

3. Вызывают интерес результаты 7,5% учителей; по многим компонентам ФГ они выявили максимальные баллы у всех учеников своей школы. Список учителей и

результаты детей представлены в таблице:

(taxoreconsist)		Charles Constitution	Результати и дода вина биносто 100 биностическо																			
	Messessimm One-Gast		Mareney Colors Conserticution				Management			Естестинго горона праводнесть				тине-соучи примен осто			Reservance Matter Ht		Erecure-un economisa-i			
			1,3		-		1	Į.		16	10		4.5	1	-	1.		7.	10	10	2.	3*
VONCOR		Paratherasia a	100	100	20	100	100	100	100	300	200	100	100	100	100	100	6	73	9	50	90	50
/BOX COLII	Сконъй	Tatasa Perpassa Fasara 80	100	100	50	300	100	100	100	100	100	100	100	300	100	200	m	75	50	50	50	50
VEO/0111	Осиви	Vignesa Copressora Migraturossi	100	300	50	100	100	300	100	200	100	100	100	100	100	100	舌	73	50	50	50	50
ABONGOTI NBONGOTI	Своной Своной	Окраса Наколенна Зураво	100	100	50	300	100	100	m	100	100	100	100	300	KD	m	65	73	50	90	50	50
MECO/COLLINSS	Terical	Типина Весторина на (Аданска	100	100	100	100	100	<b>X</b> ()	100	100	100	100	100	100	tm	WA	67	75	ħ	1/20	H/A	H/A
NSOV'OLINAS'	SauribiMnusus	Антина Восинава Мустова	100	100	100	300	100	100	ım	100	100	300	300	KU	300	н/д	71	83	75	75	₩Д	48
MECACCITI Ceducation	Сиргосока	Lharbon	90	96	33	100	100	x	200	100	90	90	96	90	90	90	70	48	6	45	73	48
MBOYCO III	Coureers	Анела/жиния	90	95	33	m	100	100	100	1(3)	20	90	95	90	90	90	70	49	45	45	73	48
MBCVCL1III cGepreses	Саргеения	Bytta	90	96	33	100	100	300	100	300	90	90	95	90	90	90	70	48	67	75	19/4	100/
MDyCOLIIN≪38	Revious contract (40) Avoyod	ВераПолок	100	300	100	100	100	100	100	100	300	100	100	IID	100	H/A	66	73	68	View	1 23	42
мерустик Миже	130	България сийни гаров от Литития с	80	257	130	90	90	98	100	90	87	50	100	200	190	80 H/A	78	100	11000	E 9985	100	334
M60YOUUN#2	6/G-00000	Central of legisles	100	50	50	100	50	100	1 100	20	3.13	1 30	-	-	1 -6-70	ulciole.			* - TA	1-00		1

epurentanu 00	Arymayarenamen considera	⊅MJ ywarenii CaonStwl ✓	Torres score				Mercean macing			Epigliel and September Epigeorische				the sections			ENTRINES.		Dodgewas source suppl			9
			.7			+	×	-		Ŧ	13	1+		-	٠				*	F.		124
A BOD COST	Esq.K-yoli	Ирине Вик тосовия Ангоденна	100	100	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	300	=	73	50	90	50	50
MRCV CDLLL Seckness SOIC R	Сниней	тальяна Петрояна вонцарного	300	100	50	100	100	100	100	100	100	10)	300	500	100	100	m	73	50	50	50	90
мээх орш экснен карсаг	Ситиний	танна Сертенны на равлева	100	100	50	200	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	05	73	50	50	50	50
M SON COLL	Crewmii	ларіса Николееніе Гурлія	500	100	50	100	303	100	100	100	100	100	100	100	100	200	e	3.3	50	20	50	50
MBOY COULTY THRUM	959W.W	Tailor-Biller topole-e Myperiosa	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	500	100	100	WA	57	75	75	300	WA	14/1
Mach ,cmutte,	SEDETH PRIMA	аныялия (біркіння) Пуматрая	100	100	300	100	100	100	100	100	100	100	200	100	100	44	n	33	75	75	₩A	11/1
on BOY COLUIT CREPTED BY	Capacad	цымбал	50	95	33	100	100	100	100	100	90	60	95	90	\$0	90	70	45	45	45	73	43
M50/COIII ( Ceprent	-	Assess Am YOHKHE	80	95	23	100	100	100	100	100	10	90	16	90	80	90	70	43	45	AS	73	48
MBCY COLL 1 Depres skill	=-0000000=1	£/⇔#-€	10	95	33	100	100	100	100	100	90	90	25	90	+0	90	70	AS.	45	45	7.3	45
моусош па ж	Компликаторы (В. 4 мурм	вера полин	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	200	100	HA	05	71	67	75	H/A	100
марусош с. Миреж	мирное	в сверия вистрына хотатия	30	300	70	90	90	62	97	90	27	70	33	83	150	N/A	78	73	75	75	H/H	W.
WECA COM 45 22	дабарония	Синиана Гетрону	500	50	50	100	50	100	100	50	100	50	100	200	1 250	1 NA	1/2	1.200	-		-	1

Данные результаты могут натолкнуть на мысль о том, что в школах ведется систематическая и высокоэффективная работа по формированию ФГ обучающихся, которая дает 100%-ое качество. Приведем список таких школ:

МБОУ СОШ Снежненского с.п.

МБОУ СОШ пос. Тейсин

МБОУ "СШ№16"п.Заветы Ильича

МБОУ СОШ с.Сергесвка

МОУ СОШ № 38 г.Комсомольск-на-Амуре

мбоу сош с. Мирное

МБОУ СОШ № 32 г.Хабаровск.

Однако опыт международных сопоставительных исследований и отечественный опыт по оцениванию уровня ФГ обучающихся говорит о том, что такой высокий результат ранее зафиксирован не был. Результаты перечисленных школ нуждаются в перепроверке. Если в результате перепроверки этот высокий результат будет подтвержден, то ценный опыт перечисленных школ необходимо всестороние изучать и распространять не только на уровне Хабаровского края, но и на федеральном уровне.

- Среди общего числа учителей 2% оценили уровень только одного или двух компонентов ФГ вместо шести.
- 5. 2% педагогов не смогли воспользоваться системой оценивания и разобраться в критериях оценивания: они указали в формс фиксации баллы, превышающие максимальные. Например, их ученики смогли набрать 2 или 3 балла за задания, оцениваемые максимально одним баллом.
- Ниже представлена диаграмма общих результатов оценки функциональной грамотности обучающихся по компонентам:



Как видно, читательская грамотность обучающихся сформирована практически на оптимальном уровне. Данный компонент ФГ является системообразующим, от его сформированности зависит не только успешность выполнения заданий по другим компонентам ФГ, по и успешность обучения в школе. Среди компетенций читательской грамотности обучающиеся продемонстрировали, что хорошо используют информацию из текста, интегрируют и интерпретируют ее, однако испытывают некоторые затруднения с осмыслением и оцениванием содержания и формы текста.



Математическая грамотность сформирована у обучающихся на уровне, позволяющем уверсно применять математические понятия, факты и процедуры, но в зависимости от уровня сложности задания испытывают затруднения в интерпретации, использовании и оценке математических результатов. С увеличением уровня сложности заданий заметно уменьшается количество детей, справившихся с такими заданиями.



Несмотря на то, что в 2018 году результаты российских школьников по естественно-научной грамотности позволили занять лишь 33 строчку в глобальном рейтинге, у обучающихся Хабаровского края наблюдается оптимальный и близкий к нему уровень ЕНГ. На диаграмме видно, что школьники уверено объясняют явления с научной точки зрения, и имеют незначительные затруднения с распознаванием и постановкой научных вопросов.



Обобщенные характеристики функциональной грамотности (финансовая грамотность, креативное мышление и глобальные компетенции) сформированы на минимальном и педостаточном уровне. Видно, что школьники выявляют финансовую информацию, но применять знания о финансах затрудняются. Школьники умеют

оценивать действия и их последствия, по испытывают затруднения с осознанием межкультурных различий. Заметно, что креативное мышление школьников, проявляющееся в умении выдвигать не только разнообразные, но и креативные идеи, «проседает» по сравнению с другими компонентами ФГ. Сформированность этого компонента ФГ впервые будет исследоваться в 2022 году в следующем цикле PISA.

